



Zn. spr.: SA.270.19.2021.WK

Gniewkowo, 09.07.2021 r.

Informacja z dnia 09.07.2021r. o wyborze oferty najkorzystniejszej w przetargu publicznym nieograniczonym pn.: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Gniewkowo w roku 2021” – szkółka Odolion – przetarg 2.

1. Na podstawie art. 253 ust.1 p.1 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych Nadleśnictwo Gniewkowo informuje, że w przeprowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Gniewkowo w roku 2021” – szkółka Odolion-przetarg 2, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Usługi Leśne „ASLAS” Andrzej Lipiński, Suchatówka 63/3, 88- 140 Gniewkowo

2. W przedmiotowym postępowaniu złożono następujące oferty, które otrzymały punktację jak niżej:

Lp.	Nazwa i adres siedziby Wykonawcy	Kryterium „Cena” Cena ofertowa brutto w zł	Liczba przyznanych punktów
1.	Usługi Leśne „ASLAS” Andrzej Lipiński Suchatówka 63/3, 88-140 Gniewkowo	419 393,11 zł	100 PKT
2.	Zakład Usług Leśnych „TROLL” Henryk Jasiński ul. Długa 108, 88-133 Dąbrowa Biskupia	388 706,14 zł	<u>Oferta odrzucona</u>
3.	„BATRANS” Bańczyk-Leśniewska Agnieszka Wielowieś 57, 88-140 Gniewkowo	490 915,68 zł	85,43 PKT

3. W przedmiotowym postępowaniu nie wykluczono żadnego wykonawcy.

4. Przedmiotowe postępowanie nie zostało unieważnione.

5. W przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę firmy Zakład Usług Leśnych „TROLL” Henryk Jasiński ul. Długa 108, 88-133 Dąbrowa Biskupia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

PGL LP Nadleśnictwo Gniewkowo informuje o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP oferty Wykonawcy Zakład Usług Leśnych „TROLL” Henryk Jasiński, ul. Długa 108, 88-133 Dąbrowa Biskupia (dalej: „Wykonawca”), jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, gdyż przedłożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W dniu 20.05.2021r. Zamawiający dokonał wyboru ofert najkorzystniejszej, tym samym wybierając ofertę Wykonawcy - Zakładu Usług Leśnych „TROLL” Henryk Jasiński, ul. Długa 108, 88-133 Dąbrowa Biskupia. Na tą czynność inny z wykonawców, Firma ASLAS Andrzej Lipiński Suchatówka, wniósł odwołanie do KIO, podnosząc zarzut rażąco niskiej ceny wybranej przez Zamawiającego oferty, skutkiem czego Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i ponownym badaniu ofert pod kątem rażąco niskiej ceny. W toku ponownego badania ofert Zamawiający zauważył, że w odniesieniu do wybranych pozycji kosztorysu ofertowego złożonego przez Wykonawcę zachodzą uzasadnione podejrzenia, że czynności tych nie można wykonać za ceny jednostkowe wskazane przez Wykonawcę, nawet bez zakładania uzyskania przez niego zysku.

Wobec powyższego, na podstawie art. 224 ust.1 ustawy PZP, wezwano Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień i złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny ofertowej, w tym w odniesieniu do konkretnych pozycji kosztorysu ofertowego.

W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca podniósł m.in. okoliczności:

- domniemane rozmowy z osobą nieuprawnioną przez Zamawiającego do udzielania wyjaśnień w toku postępowania, sugerujące inny niż przedstawiony w przetargu zakres rzeczowy zamówienia, co spowodowało przyjęcie własnych kryteriów kalkulacji cen jednostkowych, innych niż przyjęte przez Zamawiającego, w tym założenie mniejszych nakładów pracy na poszczególne pozycje, niż skalkulowane przez Zamawiającego,
- brak wiedzy, na etapie tworzenia oferty, jakie stawki jednostkowe zastosował Zamawiający przy szacowaniu wartości zamówienia, co stanowi utrudnienie przy poprawnej konstrukcji oferty,

- własną umiejętność optymalizacji kosztów bez wskazania, na czym te umiejętności polegają i w jaki sposób przekładają się na ceny jednostkowe,
- wykonywanie usług leśnych na rzecz innych podmiotów za stawki niższe niż zaoferowane w przetargu, bez wskazania związku z przedmiotowym postępowaniem,
- „szybkość” realizacji prac, bez wskazania jaki to ma wpływ na ceny jednostkowe,
- brak obciążenia kredytami i umowami leasingowymi, bez wskazania jaki to ma wpływ na ceny jednostkowe
- brak kosztów związanych z przechowywaniem sprzętu do prac na szkółce, który Wykonawca miałby garażować na terenie szkółki, bez wyjaśnienia, czy posiada na to zgodę Zamawiającego i czy garażowanie byłoby bezpłatne i jak ewentualne oszczędności przełożyłyby się na ceny jednostkowe,
- osobiste zaangażowanie w realizację części prac, bez wyjaśnienia w jaki sposób fakt ten miałby wpływać na stawki jednostkowe.

Zamawiający stwierdził, że złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia w znacznym stopniu omijają zakres wystosowanego do niego wezwania do wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny oferty, a jednocześnie są ogólnikowe i merytorycznie nie związane z prowadzonym przetargiem jak i treścią wezwania do złożenia wyjaśnień. Wykonawca nie przedstawił obiektywnych i przekonujących wyjaśnień ani nie przedstawił żadnych dowodów dotyczących wyliczenia ceny ofertowej, w tym w szczególności poprzez kalkulację odnoszącą się do możliwości wykonania prac, choćby bez założenia zysku, z uwzględnieniem np. minimalnego wynagrodzenia za pracę, innych kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników, obciążeń fiskalnych itd.

Z uwagi na w dalszym ciągu występujące wątpliwości, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedstawienie uzupełniających wyjaśnień w zakresie ceny zaproponowanej przez Wykonawcę w ofercie (wezwanie z dnia 23.06.2021 r.). W szczególności, Zamawiający zażądał przedstawienia wyjaśnień w zakresie tego, czy Wykonawca przewidział w ofercie możliwość wystąpienia konieczności wykonywania niektórych prac objętych kosztorysem ofertowym w tym samym czasie (prac w zakresie pkt 55-58, 60-62 i 82 kosztorysu ofertowego Wykonawcy), co powodowałoby konieczność zaangażowania do ich realizacji jeszcze jednej osoby.

W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie do uzupełnienia wyjaśnień Wykonawca wskazał, że prace wskazane ww. punktach kosztorysu ofertowego nie wymagają wykonywania ich w tym samym czasie powołując się na domniemane rozmowy z osobą nieuprawnioną przez Zamawiającego do udzielania wyjaśnień w toku postępowania, sugerujące inny niż przedstawiony w przetargu zakres rzeczowy zamówienia (tj. na rzekome rozmowy przeprowadzone przez Wykonawcę z leśniczym szkółki Odolion).

Powyższa argumentacja przedstawiona przez Wykonawcę, w ocenie Zamawiającego, nie zasługuje na uwzględnienie, z uwagi na to, że:

- a) oparta została o rzekome rozmowy Wykonawcy z leśniczym szkółki Odolion, które nawet gdyby miały miejsce, pozostawałyby bez wpływu na opis przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu, albowiem leśniczy szkółki Odolion nie był osobą umocowaną przez Zamawiającego do prowadzenia komunikacji z wykonawcami w toku postępowania. Powyższe zaś doprowadziło do przyjęcia przez Wykonawcę, przy obliczaniu ceny, innego zakresu rzeczowego zamówienia, niż ten przewidziany w opisie przedmiotu zamówienia w SWZ przez Zamawiającego;
- b) dowodzi ona skalkulowania przez Wykonawcę ceny oferty w sposób nieuwzględniający możliwości prowadzenia ww. prac w jednym czasie.

Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej: *„Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia mają być poddane analizie zmierzającej do ustalenia, czy cena została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej. Z tego powodu powinny być one wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały charakter jedynie iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen, co może uzasadniać obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.”* (wyrok KIO z dnia 22 lutego 2021 r. (KIO 310/21).

Mając na uwadze powyżej opisane okoliczności Zamawiający uznał, że złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a wręcz dowodzą przyjęcia przez Wykonawcę błędnych (znacznie zaniżonych) założeń do kalkulacji ceny, tj. przyjęcie przez Wykonawcę innego zakresu rzeczowego zamówienia niż wskazał Zamawiający w SWZ i tym samym mniejszych nakładów na poszczególne pozycje kosztorysu. Powyższe z kolei przesądza o tym, że zaproponowana przez Wykonawcę cena jest rażąco niska do w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy – Zakładu Usług Leśnych „TROLL” Henryk Jasiński podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. art. 224 ust. 6 ustawy PZP.

6. W przedmiotowym postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów, nie dopuszczono do dynamicznego systemu zakupów.

7. Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

- w przedmiotowym postępowaniu przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej:

- jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy Usługi Leśne „ASLAS” Andrzej Lipiński Suchatówka 63/3, 88-140 Gniewkowo. Oferta Wykonawcy Usługi Leśne „ASLAS” Andrzej Lipiński Suchatówka 63/3, 88-140 Gniewkowo uzyskała najwyższą ilość punktów - łącznie 100 punktów wg przyjętych w SWZ kryteriów oceny ofert. Wykonawca potwierdził, że spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu.

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wykonawca potwierdził, że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz że brak jest podstaw do wykluczenia Wykonawcy z przedmiotowego postępowania.

8. Miejscem podpisania umowy w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia będzie siedziba Nadleśnictwa Gniewkowo – ul. Dworcowa 10 88-140 Gniewkowo. Podpisanie umowy będzie możliwe po dopełnieniu przez Wykonawcę wymaganych formalności, we wskazanym terminie określonym zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwzględnieniem art. 264 ust. 2 p.1a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z poważaniem: